

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

*Készült Pitvaros Község Önkormányzati Képviselőtestületének
2024. június 24. napján 11:00 órakor megtartott
rendkívüli testületi üléséről.*

Az ülés helye: Pitvaros Község Önkormányzatának házasságkötő terme
Pitvaros, Kossuth Lajos utca 30.

Jelen vannak: Radó Tibor polgármester
Anderkó Attila alpolgármester
Dócza László képviselő
Gémesi Sándor képviselő
Makó Sándor képviselő
Tószegi Gyula képviselő
Zahorecz Jánosné képviselő

Tanácskozási joggal meghívott:

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző

Radó Tibor polgármester – Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai testületi ülésen, 2024. június 24-én. Egy napirendi pont van a mai rendkívüli testületi ülésen melyet négy képviselő írásbeli indítványában kért. Megállapítom, hogy minden képviselő jelen van, a testület határozatképes. A napirendi pont az önkormányzat tulajdonát képező Pitvaros, Kossuth u. 30 sz. alatti Polgármesteri Hivatal épület, valamint a Pitvaros, Kossuth u. 48. sz. alatti Egészségközpont épületére tervezett napelemes rendszerek megvalósítására kötött szerződés részleteinek bemutatása, valamint a szerződés felülvizsgálata. Ez a napirendi pont szövege. Ez a napirendi pont, aki elfogadja kérem szavazzon.

A képviselő testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Tárgy: Napirend elfogadása

47/2024.(VI.24.)

H A T Á R O Z A T

Pitvaros Község Önkormányzati Képviselőtestülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

1. Az önkormányzat tulajdonát képező Pitvaros, Kossuth u. 30 sz. alatti Polgármesteri Hivatal épület, valamint a Pitvaros, Kossuth u. 48. sz. alatti Egészségközpont épületére tervezett napelemes rendszerek megvalósítására kötött szerződés részleteinek bemutatása, valamint a szerződés felülvizsgálata

1. Napirendi pontok: Az önkormányzat tulajdonát képező Pitvaros, Kossuth u. 30 sz. alatti Polgármesteri Hivatal épület, valamint a Pitvaros, Kossuth u. 48. sz. alatti Egészségközpont épületére tervezett napelemes rendszerek megvalósítására kötött szerződés részleteinek bemutatása, valamint a szerződés felülvizsgálata

Radó Tibor polgármester – Akkor átadom a szót annak, aki kezdeményezte a testületi ülést.

Dócza László képviselő - Jó akkor kezdem én. A részemről nagyon meglepő volt, amit tapasztaltam. Amikor volt egy megbeszélés erről te mondtál egy árajánlatot. Egy elég kedvezőt. Megvalósításban a szerződésben egy teljesen más kerül a kezünkbe. Ez csődbe juttatta volna Pitvaros települést. Ezért döntöttünk úgy, hogy ezt nem hagyjuk annyiban, és mindenféleképpen megteesszük a megfelelő lépéseket, hogy ez a szerződés megszűnjön és fel legyen mondva. Több emberrel beszéltem ezeknek a telepítésével kapcsolatban. Igaz, hogy a többiek egyszerű telepítések, ezek pedig bérletek. Ezeknél a bérbeadási szerződésnél nekünk semmi jogunk. Mi annyira le vagyunk ebben tiporva, hogy ha bármi meghibásodna, ott minden ránk hárul. Ez akkora költség lenne, hogy nem 40 millióba kerülne, hanem több mint 50 millió forintba. Ott van mellette az, hogy 6 év után a kivásárlási összeg. Itt is plusz költség van 2-2 millió forint. És még az, hogy 7 hónapig ki kell fizetni ezt a kivásárlási díjat. Plusz mellette a bérbeadó rendelkezhet, hogy ha nem adja át akkor nem adja át. Mi ezért arra az elhatározásra jutottunk, hogy egy rendkívüli testületi ülést hívunk össze, hogy ezt a szerződést megszüntessük. És mindenféleképpen felmondjuk. Függetlenül attól, hogy lesz-e jogi következménye vagy nem. Én nem akarom a települést csődbe juttatni. Te nagyon tudtad mondani előtte Csanádálbertire és Ambrózra, hogy milyen helyzetben vannak és hova jutottak. Én azt mondom, hogy ez sokkal rosszabb helyzet, mert ez tudatosan lett csinálva. Minden oldalát elolvastad? Mert alá van írva minden oldala. Nem tudom, hogy jutottál el a testület hozzájárulása nélkül ennek a szerződésnek az aláírásához. Egyelőre ennyi lett volna. Utána majd lesz egy határozati javaslatom. Nem is egy, hanem kettő. Még nem tudom, hogy van-e valakinek véleménye.

Gémesi Sándor képviselő - Én annyit szeretnék mondani, hogy szigetüzemről volt szó 13 millió forintból, már akkor sántított az egész. Mi így ketten nem is fogadtuk el. Ez egy más szerződés, ami most elénk került. Gyakorlatilag nem erre a szerződésre kaptál felhatalmazást.

Tószegi Gyula képviselő - Megnéztem a jegyzőkönyvet, a május 7-ei jegyzőkönyvet. Abban valóban te azt az összeget mondtad, ami szerepelt ezen a lapon, amit kiosztottál. Éves szinten 2.277.600 forintba kerülne. Most ez nettó, de ha hozzáadjuk és beszorozzuk hat évvel és az ÁFÁ-t hozzáteesszük akkor is csak 17 millió pár százezer forint a szerződés. Nem erről szól.

Radó Tibor polgármester - Mennyiről szól a szerződés? Már csak azért mondom, mert ott van előtted.

Tószegi Gyula képviselő - Ami ki lett számolva az nem ez kérlek szépen.

Radó Tibor polgármester - A jegyző által küldött e-mail-ből veszed a számokat, vagy a szerződésből? Mert a kettő nincs köszönőviszonyban.

Tószegi Gyula képviselő – Miért mondd?

Radó Tibor polgármester - Mert nem azokat a számokat szorozta össze, ami a szerződésben van.

Tószegi Gyula képviselő – 201.500 forint / hó a 20.000 Ft/hó üzemeltetési díj plusz a kettő együtt ÁFA tartalma 59.805 forint 281.305 forintba jön ki havonta, bruttó. Ez egy évben 3.375.660 forint. Ez hat év alatt 20.253.000 forint.

Radó Tibor polgármester – Ha a 2.277.600 forintot bruttósítod akkor az mennyi egy évben? Azt mondod, hogy ami a táblázatban van. Abból, amit elmondtál mi a kettő közt a különbség? A havi 20.000 forintos üzemeltetési költség. Ugye nem a mi tulajdonunk a berendezés. Mivel nem a mi tulajdonunk ezért biztosítást nem tudunk rá kötni. A biztosítást a beruházó köti rá. Ez nagyjából azt az összeget sem fedezi. Nem, hogy a kijárást vagy az esetleges szervizelést. Tehát az más tétel, havi 20 ezer forintról beszélünk. Ha ezt az összeget akarjuk firtatni akkor firtassuk. A jelenleg meglévő napelemes rendszereinkre is fizetünk biztosítási díjat. Több százezer forint, ami a mi költségünk egy biztosításban úgy, hogy ebben semmilyen üzemeltetési költség nincs benne. Ez egy egyszerű biztosítási díj. Itt pedig üzemeltetési díjról beszélünk, ami a biztosítási díjon felül tartalmazza minden költséget. Ezt nagyon jól értetted, úgy látom ez így meg is van. Tehát akkor semmilyen félreértés nincs abban, amit kiosztottam és amit szóban elmondtam, és ami alapján a testület döntött. Éves szinten 13 kW teljesítménnyel, 146 forint/kw áramdíj mellett a napos órák számát felszorozva, ami 1200 ugye Pitvaroson, hogy az mennyi éves díjat jelent. Ezt szavazta meg a testület. Ezt a táblázatot. Mellékeljük is az anyaghoz, én átadtam. Arról szól a határozat, és az a határozat alapján lett a szerződés aláírva.

Makó Sándor képviselő - Akkor kérdés az, hogy ebből, hogy lett 40 millió? Az, hogy jött ki? Jegyző urat megkértem szépen, hogy játsszuk le a hangfelvételt. Azt szavaztuk meg ami a hangfelvételen van. Igaz? Nem volt semmi ilyesmi, mi azt szavaztuk meg ami a táblázatban van.

Gémesi Sándor képviselő - Én annyit szeretnék mondani - mert van hallgatóság a jövő képviselő testülete -, hogy tegyenek ők is észrevételt.

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - Nem, nem lehet. Ők nem szólhatnak hozzá az SzMSz szerint. Ez nem közmeghallgatás, vagy lakossági fórum.

Gémesi Sándor képviselő - 25-én volt az ülés. Én 27-én írtam egy e-mailt a jegyzőnek. Én nem értettem egyet ezzel a szerződéssel. Nekem többször a fejemhez vágta azt, hogy ez egy önmagát képviselő testület. Én is azt tudom javasolni, hogy mivel nem ez lett elfogadva és nem tájékoztattad a testületet.

Radó Tibor polgármester - Legalább a matematika törvényét ne rúgjuk már fel.

Gémesi Sándor képviselő - Nem szólok többet.

Radó Tibor polgármester - Reagálok az elhangzottakra. Teljes mértékben visszautasítom azt a mondatot, hogy szerinted sziget üzemű rendszerről beszéltünk. Ez a szó el sem hangzott részünkről. Olvasd el majd még egyszer a jegyzőkönyvet. Ott van, aki ellenjegyezte. Nem szigetüzemű rendszerről beszéltünk, mert így nem tudjuk üzemeltetni az épületet, mert egy 50 Kw-os hőszivattyú van az épület üzemeltetéséhez. 50 Kw áramot honnan fogunk, pláne télen előállítani, éjszaka? Sehonnan. Logikátlan a dolog. Nem hangzott ez el. Nem járható út. Maradjunk a tényeknél. Szándékos károkozás nem történt. A testület elé írásban adott árajánlat konstrukció alapján, felhatalmazás alapján kötöttük meg a szerződést. Ez a szerződés arról szól, hogy meglévő áramfogyasztás mértékéig

biztosítsunk napelemes rendszert úgy, hogy ezért a falunak előre egy forintot se kelljen előre belerakni. A lényege, hogy megközelítőleg azt az összeget fizessük ki, amit fizetünk az áramszolgáltatónak. Ez több millió forint évente. A mostani áramfogyasztás mértékében termelési értékhez van párosítva a napelemes rendszer termelése. Annyi áramot termel, amennyit elhasználunk. Nyilván az éjszakai fogyasztást nem tudja fedezni, de a rendszernek van egy akkumulátoros rendszere, ami nagyjából az éjszakai fogyasztás egy részét is tudja teljesíteni kivéve a nagyon hideg éjszakákon. Az áramszolgáltató felé fizetendő összeg szinte zéró. Ehhez hozzájön, hogy bevétele származik az önkormányzatnak. Hiszen az egészségháznál a védőnői szerződés szerint, amit még mindig nem kaptunk vissza a tudományegyetemtől, de az ő aláírásukkal még nem láttam, vagy nem írták alá vagy még nem küldték vissza nem tudom. Vagy a hivatal megkapta csak én még nem láttam ezt, nem tudom. Abban benne van, hogy a védőnői részt, almérő alapján számolják el a fűtési költséget pedig négyzetméter áron fizetik ki. Ez azt jelenti, hogy több mint egy 1 millió forintos nettó befizetés érkezik a védőnői részben. Tehát mi kifizetjük ezt az összeget a beruházónak úgy, hogy 30-40%-át megkapjuk máshonnan és akkor még nem beszéltünk a fogászati normatíváról. Ez nem plusz haszon. Ezek a kiadások nem az önkormányzat bevételeit terhelik teljes mértékben. A jelenlévő jövőbeni képviselők között van olyan, aki volt pénzügyes önkormányzatnál így ő is tudja miről beszélek. Ez a beruházás egyébként egy jó gyakorlat egy ESCO beruházás. Az önkormányzatok szinte kivétel nélkül ESCO beruházással fejlesztettek és van, akinél a mai napig így van. A közvilágítási szerződések szinte kivétel nélkül ESCO beruházás keretein belül történnek. Például amit 2016-ban aláírtunk az áramszolgáltatóval az is ESCO beruházás volt. Maga az áramszolgáltató volt a kivitelező. Nem egy külsős cég. Itt egy külsős cég adott egy jó ajánlatot ESCO beruházásra, ami már volt Pitvaroson nem egyszer nem kétszer. Mint a fűtést korszerűsítést, mind a világítás korszerűsítést 2001-ben ha jól emlékszem - még képviselő sem voltam -, már akkor volt ilyen szerződése az önkormányzatnak fejlesztésre. Azok a rendszerek már sajnos rég tönkrementek, azokból a gázkazánokból csak egyetlen egy darab üzemel. De az is csak tartaléknak van meghagyva a konyhán. Ott viszont napelemes hőszivattyús rendszer működik, de mivel nem ment tönkre a kazán ott van helyben, ha bármi van, akkor tud működni. Azért sem kellett leszerelni a gázórát hiszen a konyhán a főzéshez szükséges a hálózati gáz használata. A többi intézményben, és nem értem miért van idekavarva, de nagyon jól sikerült, hogy mekkora többletkiadás, hogy a gázórákat leszereltük. A közművekből a közüzemek részére a gázfűtés a legdrágább a mai napig. Jelenleg Pitvaroson már egyetlen egy működő közintézményben sem használunk gázüzemű fűtést. Hiszen a fogászat is elköltözött. A védőnő is átköltözött. Ez a két épület, ahol gázfűtés üzemelt. A régi fogászaton egy gázkazán, de már sajnos az sem az, ami volt, mert le kellett cserélni, hogy magyar gyártmányú gázkazán legyen szervizelési lehetőségünk. A volt védőnőnél pedig konvektorok vannak, ott nem is lett volna lehetőségünk és annyira szükségünk sem gázkazánt beépíteni. Ott más energia hatékonyságot csináltunk, mint a többi intézménynél. Teljes mértékben visszautasítom azt, hogy többletkiadás keletkezett. Az energetikai beruházásaink mind a spórolás és a hatékonyabb üzemeltetés érdekében lettek végrehajtva. Ha valaki ezt nem érti és nem akarja elfogadni akkor vagy tanuljon róla, vagy hozzon olyat, akinek hisz, mert úgy látom nekem nem sikerül ezt elhinni. A számok hál' Istennek mutatják.

Makó Sándor képviselő - Én szeretném, ha maradnánk ennél a napelemes akárminél, hogy tudjunk már számokat tőled is, hogy tudjuk, hogy mennyit kell fizetnünk majd.

Radó Tibor polgármester - Itt van egy szerződés. Előtte is ott van a szerződés. Havi 201.500 forint plusz ÁFA a napelemes rendszernek a használatáért a havidíj. Mely úgy jön ki, hogy a kw és kwh óra ára van összeszorozva úgy jön ki az összeg. Ezen belül van 20.000 forint havi üzemeltetési díj. Ezt havonta kell fizetni. Magába foglalja a biztosítást, karbantartást, mert nem a mi tulajdonunk. Hozzá sem nyúlhatunk a rendszerhez. Külsős villanyszerelőt sem hívhatunk mert nem a mi tulajdonunk. Nincs olyan, hogy jön egy villanyszerelő hozzányúl mi nem fizetjük ki. Teszem hozzá, hogy nagy gond nem lehet vele, mert svájci minőségű Solar napelemek. Hibrid inverterről és hozzá tartozó hibrid akkumulátoros rendszerről, amit átküldtem. Ti mind láttátok ezeket az anyagokat. A beépítendő terméknek az adattábláját is megnézhattétek, mert e-mailben megkaptátok. Tehát van egy érvényes szerződés havi 201.500 forinttól plusz havi nettó 20.000 forintos üzemeltetési költségről. Ez az az összeg, amit az áramszolgáltatónak fizetünk. A fűtési is árammal megy, a klíma is, a keringtető szivattyú is árammal megy. Abban az épületben nincs gázfűtés. Nem lett bevezetve a gáz. Nincs már lehetőség fűteni. Nem is akartunk mást, mert 330 hasznos m² területnél például mondjuk a védőnőnél, ahol télen 24 fokra kell melegíteni a levegőt. 18 fokban nem üzemelhet a védőnő a kisgyermek miatt.

Makó Sándor képviselő - Még egy kérdésem lenne a konzollal kapcsolatban amire rá lesz rögzítve a napelem?

Radó Tibor polgármester – A konzol a beépítés része. Viszont két dologról beszélünk. A konzol az egy fém rendszer, amire rácsavarozzák, ami speciális kötésű. Ez nem egy hagyományos műanyag napelemes rendszer, hanem úgynevezett üveg, üveg Solar panel ennek a mérete is egy kicsit másabb. A faváz szerkezetet az önkormányzatnak kell állnia, a fém az a beruházásnak a része.

Makó Sándor képviselő - Mást tudunk.

Radó Tibor polgármester – Én is láttam az e-mailt, amit kaptatok, hogy 300 ezer havonta és hogy 48 millió, sőt már itt sikerült olyan összegeknek is elhangoznia mint mondjuk az 50 milliónak. Végül is licitálhatunk legyen 100 millió.

Dócza László képviselő - Annak idején arról sem volt szó, hogy ami az egészséghez elkerül a faszerkezetet, amit az önkormányzatnak kell állnia. Te azt mondtad, hogy mindent a vállalkozó fogja biztosítani. Sőt amikor megkérdeztük, hogy ki a kivitelező te meg sem tudtad mondani, hogy hova valósi.

Radó Tibor polgármester – Mondtam, hogy Budapesti cég, szóval ne állíts olyat, ami nem igaz. A cégnek a nevét pontosan nem tudtam. E-mailben megkaptátok. Az e-mailben minden adat benne volt. Az e-mail címük a nevük minden.

Dócza László képviselő - Nem, nem volt. Én ezt nem kaptam meg. Viszont most hiába akarod ezt itt bizonygatni. Vannak itt a szerződésben olyan dolgok, amelyek amúgy nem szerepeltek és nem hangzottak el, amikor erről beszéltünk. Nem volt szó az akkumulátoros részről sem. Meg lett kérdezve, hogy mennyi a villamos áram fogyasztása. Nem tudtad azt sem megmondani, hogy kell-e majd még villanyt fizetnünk az áramszolgáltató fele. Semmi ilyeneket nem tudtál mondani. Nem kellene ilyenbe nekünk belemenni. Az, hogy ha egyszerű vásárlással megoldod, azt megcsinálják 5 vagy 6 millió forintból, és az a tiéd amikor kész van nem pedig bérled és még akkor sem biztos, hogy a tiéd lesz.

Radó Tibor polgármester – Akkor maradjunk a tényeknél. Elhangzott a cégnek a neve. Elhangzott a technológia elhangzott, hogy akkumulátoros rendszer innentől kezdve, hogy nem 5 millió forint, mert ez egy 13 Kw-os rendszer. Egy önmagában lévő napelemes rendszer kerül 5 millió forintba hibrid vagy akkumulátoros rendszer nélkül. Ez egy hibrid rendszer akkumulátoros betáplálási móddal svájci minőségben. Vádaskodhatsz nagyon értesz hozzá.

Dócza László képviselő - Nem vádaskodok. A vadászháznál csinálták 13 Kw-os rendszert. Mindent ők csináltak mindent ők szereltek fel. 6,5 millió forint volt. Mindennel együtt. Miért kell ezt bérelni?

Zahorecz Jánosné képviselő - Nekem az nem tetszik, hogy bérelni.

Dócza László képviselő - Mindent a bérlőre nyomnak rá. Mindent ő intézzen. Nem értem miért.

Radó Tibor polgármester - Visszaadtad a szót?

Dócza László képviselő - Igen, csak ne álljunk meg és ne másról beszéljünk.

Radó Tibor polgármester - Rendben akkor nálam van a szó akkor mondom. A szerződésben azt írtuk le, amiről döntött a képviselő testület. Megtámadhatod a szerződést nyugodtan. Jogotok van hozzá, de akkor fizessétek ki. Nincs ezzel gond. Felhatalmazás alapján írtam alá, tehát a képviselő testület a felelős. Vidd bíróságra. Azok a hazugságok, amiket állítasz, hogy nem az van a szerződésben ezek ocsmányságok. Visszautasítom. Felelj a szavaidért!

Dócza László képviselő - Légyszíves te is válogasd meg a szavaidat.

Radó Tibor polgármester - Tehát ezzel biztosítva van az önkormányzatnak, hogy a következő években egy fillérrel ne dráguljon az áramköltsége. Akármilyen szinten változik az áramnak az ára a közüzemeknél, nekünk Pitvarosnak akkor is ennyibe fog kerülni. Le van írva ugyanis, hogy ennyi Kw ennyibe kerül. Teljesen mindegy mennyibe fog kerülni az MVM-nél az áram Pitvaros Önkormányzata akkor is ennyit fog fizetni. Ha 500 forint lesz kw-a akkor is. Erről szól a szerződés. Nem drágulhat. Az, aki azt mondja, hogy hat év múlva is ugyanennyit kell majd fizetni az elég bátor kijelentés lenne. Ezzel be van biztosítva az önkormányzat, hogy nem lesz több a költsége.

Dócza László képviselő - Csak csődbe megy.

Radó Tibor polgármester - Attól, hogy ugyanakkora összeget, amit eddig villanyszámlára fizettünk most egy másik számlára fizeti az áram árát, ettől megy csődbe? Ezt sikerült kimondanotok?

Dócza László képviselő - Igen.

Radó Tibor polgármester - Hát gratulálok. A készenléti díj az 0,31 forint. Ez nettó.

Zahorecz Jánosné képviselő - Nekünk is kell fizetni a mai napig. Pedig nekünk is fent van.

Radó Tibor polgármester - Ha nem jó a szerződésed az MVM-mel akkor nem tudok mit mondani. Aki megigényelte a havi saldo elszámolást azoknak jó. Évest nem kap már senki, havi elszámolást a mai napig lehet kérni. Megkértük és így majd abba fogunk kerülni. Nem az 5 ft-os elszámolásba fogunk majd kerülni, hanem havi elszámolásban. Ami papíron havi, de hivatalosan a villanyórák miatt sajnos negyedéves elszámolást jelent. Még mindig jobb, mint ami a Művelődési Háznál van, hogy olyan számlát küldenek ki, hogy nem is azt számlázzák le, ami a nappali áramot méri. Tehát a nyár közepén leszámolazzák a fogyasztást, csak egy más villanyóra értékei alapján. Így biztos jól működik ez? Biztos jó ott maradni velük? Most ezt mondjátok. Ezt mondjátok ki, hogy jobb az MVM-nél maradni. Most ma ez volt a lényeg, hogy sokkal jobb az MVM-nek fizetni, úgy, hogy valószínűleg emelkedni fog a tarifa, és hogy semmi menekülési irányja nincs az önkormányzatnak, mint egy hat évre bebiztosított fix összegű szerződés. Ez olyan, mint amikor autót veszel. Tudod, hogy most nincs rá pénzed. Megkapod, de lehet, ha lejárna a hitelszerződésed már ötször annyiba kerülne az autó megvétele. Kaptál egy jó ajánlatot belemész. Ez is egy ESCO beruházás. Ez kimondottan önkormányzatoknak kifejlesztett és használt - jegyzőke erősíts meg -, hogy többször volt ilyen. 2014- ben is volt az akkori testületnél. Egy forintot nem fizetett Pitvaros azért, hogy lecseréljük a lámpákat a közvilágításnál. Jelzem darabonként került volna akkor 140.000 forintba. Jelzem egy fillért nem fizetett érte Pitvaros. Elég sokan dolgoztunk vele Attilával, hogy meglegyen ez a beruházás. Akkor nem mondtátok, hogy nem jó. Most egy ugyanolyan beruházásnál sikerül 50 millió forintokkal dobálózni. Ahelyett, hogy arról beszélhénk, hogy bebiztosítottuk az áram árát a következő hat évre, hogy nem fog emelkedni. Erről kellene beszélni. Ez a szerződés.

Dócza László képviselő - Szerintem nem. A másik, hogy ebben a szerződésben mindenhol az van, hogy a bérlő a felelős. Nincs garancia arra ebben a szerződésben arra, hogy hat év után ez az önkormányzat tulajdona lesz. Akkor, hogy fogadjam el. Azt mondja a bérlő, hogy felemeli a bérleti díjat nem tudunk csinálni semmit. Miért fogadjam el ezt így?

Radó Tibor polgármester - Akkor ne fogadd el.

Dócza László képviselő - Nem is fogadom el.

Radó Tibor polgármester - A szerződés meg lett kötve alá lett írva. Testületi felhatalmazás megvolt. Az áramszolgáltatóhoz be lett küldve meghatalmazás minden. Ki lehet szállni a szerződésből, de te is olvastad ki kell fizetni.

Dócza László képviselő - Persze, mert így csináltátok. Semmit nem lehet tenni. Úgy megvan fogva a bérlőnek a keze, hogy én nem tudom. Nagyon rossz példát hoztál fel. Ez teljesen más szerződés ahhoz képest.

Gémesí Sándor képviselő - Vissza lehetne menni a garanciális dolgokra. Mondjuk a térkövezésnél. Hol van a garancia bármire is?

Radó Tibor polgármester - Hol van a garancia? Melyikre gondolsz?

Gémesí Sándor képviselő - Mondjuk az óvodánál, ahol gödrök vannak. Ez csak egy példa mert most nem erről szól az ülés.

Radó Tibor polgármester - Tehát arra a térkövezésre célzol.

Gémesi Sándor képviselő - Jó most nem ez a fontos.

Radó Tibor polgármester - De igen. Felhoztad kimondtad.

Tószegi Gyula képviselő - Ne kiabálj.

Radó Tibor polgármester - De kiabálok amennyiben sértegetnek.

Gémesi Sándor képviselő - Nem sértegettelek.

Radó Tibor polgármester - Nálam van a szó. A térkövezést én és a testvérem csináltuk. Az önkormányzat tulajdonában álló térkővel. Ennek a térkőnek egy részét az önkormányzat gyártotta közfoglalkoztatás keretében. A térkövezést mi raktuk le segítő szándékkal. Amennyiben nem tetszik akkor szedjétek fel. Fogjatok egy vállalkozót és rakjátok le jobban.

Tószegi Gyula képviselő - Nem ez a téma.

Radó Tibor polgármester - Akkor miért lett felhozva? Beszóláskor lehet téma, válaszolni már nem lehet. Na nem.

Makó Sándor képviselő - Maradjunk ennél a napelemes dolognál. Úgy is most akkor olyan van, hogy a hanganyag meghallgatása akkor most nem lehetséges?

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - Nem tudom, itt van akkor be kell hozni, csak egy laptop kell a lejátszáshoz.

Makó Sándor képviselő – Akkor, ha meghallgatjuk tudjuk, hogy kötöttük, hogy nem. Nem lehetne, hogy majd hozzászóljanak mondjuk egy következő ülésen a leendő polgármester?

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - Egyelőre nem. Most ők hallgatóság. Ami azt takarja, hogy nem szólhatnak bele.

Tószegi Gyula képviselő - Szólhatnának, ha az SzMSz-t módosították volna akkor tanácskozási joggal hozzászólhatnának bármihez is, ha tanácskozási joggal hívták volna meg őket.

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző – Ha tanácskozási joggal hívták volna meg őket, akkor most is szólhatnának az SzMSz szerint.

Radó Tibor polgármester - Javaslom, hogy testületi ülés után maradjunk itt és beszéljünk meg mondjuk kötetlen formában. Akkor bárki elmondhatja a véleményét.

Tószegi Gyula képviselő - Most is azt mondom nem ezt szavaztuk meg, az összeg nem stimmel.

Radó Tibor polgármester - Gyakorlatilag az összeg a 20 ezer forinttal változott. Igazából ennyi a plusz, de ez sem plusz mert így is úgy is kötni kellene rá biztosítást.

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - Javaslom a szünet elrendelését és akkor a hanganyag lejátszásra kerül a szünet után.

- SZÜNET -

- 2024. május 7-ei jegyzőkönyvből részlet meghallgatása -

Makó Sándor képviselő – Ebben a hanganyagban nem volt szó építményről. Egyáltalán.

Tószegi Gyula képviselő - Szó szerint az hangzott el. Még én mondtam. 13.665.000 plusz az ÁFA. Ezt megerősítetted.

Radó Tibor polgármester - Mennyi van a szerződésben?

Tószegi Gyula képviselő - A szerződésben 201.500 forint van. Ami elhangzott 189.800 forint. Ez hangzott el. Szó nem volt a 20.000 forintról. Érted? Még egy kérdés lenne. A szerződést én átolvastam. Nem látom, hogy akkumulátoros szigetüzemes vagy milyen.

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - Hagy szóljak még egy két szót hozzá. A szerződésben az van benne, hogy a szerződés időtartama úgy határozott idejű, hogy ameddig üzemeltetők a napelemek addig a bérleti jogviszony áll. Kisebb hiba esetén, ami helyreállítható, azt helyre kell állítani, és tovább él a bérleti jogviszony. Leghamarabb 72 hónap után lehet arról tárgyalást folytatni, hogy az önkormányzat mondjuk megszerezze ennek a tulajdonát. Leghamarabb akkor lehet szó róla. A szerződésben ezt pontosítani kellene. Ez tág teret enged ennek. Lehet azt mondja, hogy én még üzemeltetni szeretném vagy 5 évig, vagy tovább.

Radó Tibor polgármester - Jegyző úr. Most, hogy én is értsem. 6 év plusz 2 hónap legyen az, hogy átkerüljön az önkormányzat tulajdonába?

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - Az van benne, hogy akkor lehet majd tárgyalásokat folytatni róla. És ha azt mondja, hogy teljesen jó a rendszer szeretném még 5 évig üzemeltetni akkor megteheti.

Radó Tibor polgármester – ESCO szerződésnél, amit anno te is ellenjegyeztél tudod, hogy ez így működik.

Dócza László képviselő - Én is elmondtam, hogy ebben a szerződésben semmi garancia nincs arra, hogy ha a hat év letelik akkor át fogja adni.

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - A tartó szerkezetet is néztem, azt is a bérlőnek kell biztosítani.

Dócza László képviselő - Én szerintem az az igazság, hogy zárjuk ezt le.

Tószegi Gyula képviselő - Még egy kérdésem lenne a szerződéssel kapcsolatban. Mielőtt aláírtad, te kaptál szerződést átnézésre.

Radó Tibor polgármester - Itt helyben néztük át Attilával. Itt lett kinyomtatva. Volt benne hiba, azt módosítottuk. Itt ki lett nyomtatva és akkor került aláírásra.

Tószegi Gyula képviselő - Magát a szerződést a bérbeadó hozta.

Radó Tibor polgármester - Igen a szerződés mintát őt hozta. Itt átbeszéltük majd átnéztük és aláírtuk.

Dócza László képviselő - Nyilván a bérbeadó a saját érdekeit nézi és egy olyan szerződést fog idehozni. Beszélgethetünk még utána, de nekem van egy határozati javaslatom. Én szeretném megkérni a jegyző urat, hogy ezzel a szerződéssel és az előző testületi ülésen elhangzottakkal kapcsolatosan keletkezett jegyzőkönyvet a megfelelő hivatalos szervhez a Csongrád-Csanád Vármegyei Hivatalhoz juttassa el. A szerződés kérem, hogy legyen felbontva. Legyen kivizsgálva, hogy mit lehet tenni. Nem vagyok hajlandó ezt tudomásul venni. Én azt szeretném kérni, hogy legyen névszerinti szavazás. Erre szabjunk egy határidőt, hogy juttassa el a megfelelő hivatalhoz.

Radó Tibor polgármester - Jegyző úr kérdezem, hogy melyik hivatalhoz kell akkor eljuttatni?

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - Amennyiben a testület úgy határoz, hogy felbontja a szerződést?

Radó Tibor polgármester - Nem ez volt a kérdés.

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - Akkor a bérbeadó egyből tudja, hogy hova kell fordulni.

Radó Tibor polgármester - Akkor újra felteszem a kérdést. A képviselő úr, ahogy mondta a megfelelő hatóság felé legyen elküldve főleg, hogy név szerinti szavazás van. A határozatban akkor a törvényességi osztály legyen feltüntetve.

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - Amennyiben nincs benne akkor is kötelesek vagyunk nekik megküldeni.

Radó Tibor polgármester - Nem én találtam ki, én próbálom megérteni, amit a képviselő úr kért. És hogy utólag ne tőlem legyen megkérdezve, hogy mi legyen a határozati javaslatban. Nem én javaslom, hanem kérdezem, hogy legyen benne. Ne én legyek majd meggyanúsítva azzal, hogy mi hangzott el, most is végig kellett hallgatni, hogy ezt a táblázatot olvastam fel legutóbb is. Meg vagyok hazudtolva.

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - Kormányhivatal.

Radó Tibor polgármester - Köszönöm. Ami elhangzott az alapján, mivel már jegyző úr tájékoztattad a testületet, hogy milyen következménye van a szerződés bontásnak akkor szóban ismételt elmondanád a testületnek.

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - A szerződés felbontásának az a következménye, mivel olyan indok nincs benne, ami alapján ő bármilyen kárt is szenvedhetne ezért ki kell fizetni alap esetben a teljes összeget, ami a szerződésben van, nagyon egyoldalú. Az más

kérdés, hogy bíróságon ott lehet az értékek aránytalanságára hivatkozni, ez mérlegelés kérdése. Alapból az egészet kérheti.

Gémesi Sándor képviselő - Nem az hangzott el, ami a szerződésben van.

Radó Tibor polgármester - Most hallgattad végig.

Gémesi Sándor képviselő - Igen. Akkumulátorosról volt szó. 13 és fél milliőről volt szó. Ott van Gyulánál is a papír.

Radó Tibor polgármester - Az kerül majd telepítésre. Erről szerződünk. Ne mondd már az ellenkezőjét.

Gémesi Sándor képviselő - A garanciát kellene módosítani. A garanciát ő nem vállalta. Az, hogy hat év után legyen a miénk teljesen ez lenne a lényege. Adja át az önkormányzatnak tulajdonba. Ilyen módosítás kellene.

Radó Tibor polgármester - Annak a felelőségnek tudatában kérem, én is javasolni fogom a név szerinti szavazást így is fogom majd feltenni a kérdést, hogy a szerződés teljes összegének egy összegű kifizetése lehet a szerződés felbontásának következménye ennek tudatában kérdezem:

Gémesi Sándor képviselő - Még egy kérdésem lenne. Kit terhel a felelősség, hogy nem az a szerződés lett megkötve, mint amiről döntést hoztunk?

Radó Tibor polgármester - Most hallgattad meg. Az a táblázat lett felolvasva, amit elfogadtatok. Ez alapján lett szerződés kötve. Engem be is perelhetsz. Ez hangzott el. Ez alapján lett szerződés kötve. Akkor szavazásra bocsájtanám. Tószegi Gyula támogatja-e a szerződések felbontását?

Tószegi Gyula képviselő – Igen.

Radó Tibor polgármester - Anderkó Attila alpolgármester egyetért a szerződések felbontásával?

Anderkó Attila alpolgármester - Igen.

Radó Tibor polgármester – én nem értek egyet a szerződések felbontásával.

Radó Tibor polgármester - Makó Sándor képviselő egyetért a szerződések felbontásával?

Makó Sándor képviselő - Én a módosításával értek egyet.

Radó Tibor polgármester - De most nem ez volt a kérdés.

Makó Sándor képviselő - De nekünk, ha ezt felbontjuk akkor is ki kell fizetni, mivel megszegjük a szerződésben lévő dolgokat.

Anderkó Attila alpolgármester - Most nem a módosításról ment a szavazás, hanem a felbontásról.

Radó Tibor polgármester - Gémesi Sándor képviselő úr javaslata szerint a szerződés felbontása az, hogy megszüntessük a szerződést a partnerrel. A szerződés módosítása az egy tárgyalás kezdetét jelenti. A kettő nem azonos. Vagy szerződés bontás vagy szerződés módosítás. A határozati javaslat szerződés bontásról szól. Nem én találtam ki, én csak végrehajtom. Jelenleg szerződés bontásról van szó. Ez itt a kérdés.

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - Kártérítést fog kérni akkor azt bizonyítani is kell, hogy mennyi kárt szenvedett el. Nem két perces ügy lesz.

Radó Tibor polgármester - Valójában annak kell bizonyítani, aki a rossz végén van az ügynek.

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - Neki kell majd bizonyítani.

Radó Tibor polgármester – Nem, neki van egy szerződéses vállalása abban van biztosíték, hogy a pénzéhez jut. Nekünk kell bizonyítani azt, hogy azért nem jut a pénzéhez mert őt nem érte kár. Véleményem szerint nem úgy van. Neki azt kell bizonyítani, hogy követeli az összeget, ami le lett írva a szerződésben.

Dr. Sarkadi Péter Endre jegyző - Én mindig a békés megoldás híve voltam. De...

Radó Tibor polgármester - Most mégsem a módosításról kell megkérdeznem a testületet, hanem arról, hogy bontsuk vagy ne bontsuk. Akkor megyek tovább. Makó Sándor képviselőt kérdezem.

Makó Sándor képviselő - Igen. Bontsuk fel.

Radó Tibor polgármester - Gémesi Sándor képviselő?

Gémesi Sándor képviselő - Igen.

Radó Tibor polgármester - Dócza László képviselő egyetért a szerződések felbontásával?

Dócza László képviselő - Igen.

Radó Tibor polgármester - Zahorecz Jánosné képviselő? Egyetért a szerződés felbontásával?

Zahorecz Jánosné képviselő - Igen.

A képviselő testület név szerinti szavazáson 6 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Tárgy: a 35/2024. (V.7.) számú és a 36/2024. (V.7.) számú határozatok visszavonása, a SUNRENT Zrt-vel és a Horvation Innovation Kft-vel napelemes rendszer bérletére és üzemeltetésére kötött szerződések felbontása

48/2024.(VI.24.)

H A T Á R O Z A T

Pitvaros Község Önkormányzati Képviselőtestülete felhatalmazást adott a polgármester részére a Horvation Energy Group Kft.-vel történő kivitelezési szerződés megkötésére, napelem beruházás megvalósítására a 6914 Pitvaros Kossuth utca 48. szám alatti Egészség ház épületéhez, és a 6914 Pitvaros Kossuth utca 30. szám alatti Polgármesteri Hivatal épületéhez. A képviselőtestülete a felhatalmazásokat adó 35/2024.(V.7.), és a 36/2024.(V.7.) határozatait visszavonja.

A képviselő testület a polgármester által 2024. május 17. napján aláírt a SUNRENT Zrt. bérbeadóval és Horvation Innovation Kft. üzemeltetővel megkötött, a 6914 Pitvaros, Kossuth utca 48. szám alatti Egészség ház épületéhez és a 6914 Pitvaros, Kossuth utca 30. szám alatti Polgármesteri Hivatal épületéhez telepítendő napelemekre vonatkozó bérleti és üzemeltetési szerződéseket 2024. június 24. napjával felmondja és felkéri a polgármestert, hogy a szerződések felmondás általi megszüntetésére az intézkedéseket tegye meg.

A képviselő testület a szerződések felmondásának indokaként jelöli meg többek között, hogy a szerződések nem a felhatalmazó határozatban megjelölt cégnevű partnerrel lett megkötve; az előzetes tájékoztatásban elhangzottakhoz képest magasabb az önkormányzat által ellenértékként kifizetendő összeg; nem egyértelmű az önkormányzatnak a bérelt eszközökön történő tulajdonszerzésének időpontja, mely hátrányosan érintheti az önkormányzatot; az előzetes tájékoztatáshoz képest jelentős többletköltség várható a letelepítéssel kapcsolatos anyagok és munkálatok elvégzése folytán.

Ezen indokokon túlmenően a képviselő testület a szerződést garanciális szempontból is a bérbeadó és az üzemeltető általi védelmét tekintve igen egyoldalúnak tartja.

A képviselő testület felkéri a jegyzőt, hogy jelen ülés jegyzőkönyvét a két szerződéssel együtt papír alapon külön is megküldje a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya részére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal és folyamatos

Értesül:

- Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal pénzügy
- Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal jegyző
- Pitvaros Község Polgármestere
- Horvation Energy Group

Radó Tibor polgármester - A következő kérdés, hogy miből fizessük ki? Volt egy másik határozati javaslat is.

Dóczy László képviselő - Igen. Az lenne, hogy a hátralévő időben. Ez október 1-ig vonatkozik, hogy a polgármester hatáskörét csökkentsük, hogy semmiféle szerződést ilyesmit ne írassá alá anélkül, hogy a képviselő testülettel egyeztetnél. Ameddig nem

tájékoztatás minket. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy több visszhangot hallottunk a faluban, hogy tettél olyan kijelentést, hogy ha arról van szó csődbe is juttatod az önkormányzatot. A határozati javaslatban az lenne, hogy a limitet, ami eddig 500 ezer forint volt lecsökkenteni 50 ezer forintra anyag és eszközvásárlás szempontjából. Nyilván, hogy ez nem vonatkozik a személyi bérjellegű kifizetésekre.

Radó Tibor polgármester – Azért, hogy egy kicsit maradjunk a szabályosságnál. Van egy költségvetési rendeletünk. A rendeletben befoglalt költségek kifizetése és végrehajtása és az alapján szerződések kötésének korlátozására csak a költségvetés módosításával van jogotok vagy fegyelmi eljárás indításával. A költségvetésben megszavazott kiadásokat nem tudod másképp korlátozni még testületi döntéssel sem. Költségvetéseken kívül szerződéseket pedig nem kötök. Kivéve, ha van egy olyan határozat, mint ennél a napelemesnél volt mely a költségvetés módosításába utólag bekerül. Jegyző úr kérek, hogy magyarázd el.

Dócza László képviselő - Nem. Nem kell elmagyarázni. Tudtam én ezeket.

Radó Tibor polgármester – Akkor milyen joggal?

Dócza László képviselő - Én tudom ezeket. Csak azért említettem meg és tudom, hogy ebben nem szavazhatunk, de ha te egy picit gerinces vagy akkor ezt a költséget majd nem próbálsz meg túllépni.

Radó Tibor polgármester – Visszautasítom az ilyen sértő mondataidat.

Dócza László képviselő - Nem sértő.

Radó Tibor polgármester – Visszautasítom az ilyen „gerinctelen” hozzászólást. Most mondtad, hogy gerinctelen vagyok. Ilyet ne mondj rám, mert nem vagyok hajlandó eltérni. Nem vagyok hajlandó eltérni, és nem is kell eltérnem. És nem engedem meg.

Dócza László képviselő - Mi az, hogy nem engeded meg?

Tószegi Gyula képviselő – Szerintem most volt elég.

Radó Tibor polgármester – Engem folyamatosan sértegetnek mit kellene tennem? Nem tűröm el. Soha nem tűröm el. Sem itt sem máshol. Az ilyen mocskos sértegetéseket nem tűröm el. A mai testületi ülést bezárom.



Radó Tibor
polgármester



Dr. Sarkadi Péter
jegyző