

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Pitvaros Község Önkormányzati Képviselőtestületének 2011. január hó 18. napján megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Radó Tibor polgármester
Anderkó Attila alpolgármester
Bertáné Kecskeméti Katalin képviselő
Csábi Jánosné képviselő
Dénes László képviselő
Léka János képviselő

Tanácskozási joggal meghívott: Dr. Sarkadi Péter jegyző

Radó Tibor – köszönti a képviselőtestület tagjait. Megállapítja, hogy a képviselőtestület ülése határozatképes 6 fő jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Anderkó Attila és Dénes László képviselőket javasolja.

A képviselőtestület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Tárgy: Jegyzőkönyv hitelesítők kijelölése

7/2011.(I.18.)

H A T Á R O Z A T

Pitvaros Község Önkormányzati Képviselőtestülete jegyzőkönyv hitelesítőnek Anderkó Attila és Dénes László képviselőket jelölte ki.

Radó Tibor – javaslatot tesz a meghívó szerint a napirendi pontra.

A képviselőtestület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Tárgy: Napirend elfogadása

8/2011.(I.18.)

H A T Á R O Z A T

Pitvaros Község Önkormányzati Képviselőtestülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

1./ Ivóvízszolgáltatás díjának megállapítása 2011. évre

1./ Napirendi pont:

(Írásos előterjesztés csatolva)

Dr. Sarkadi Péter – én javasoltam a polgármester úrnak, hogy az ivóvíz szolgáltatás díjával kapcsolatban hívja össze a testületi ülést. Az előző döntés inkább érzelmi volt,

ami bizonyos fokig érthető, hiszen a képviselők a lakosság érdekeit képviselik. Ez az egyetlen olyan alapellátás, amelyben az önkormányzatnak tulajdonában van az a rendszer, amellyel az ellátást biztosítja. Az egészséges ivóvíz ellátás szolgáltatására 17 önkormányzat tártult, létrehozta a Makói VIZIKÖZMŰ Kft-t. Tehát, mivel tulajdonosok vagyunk a hálózatra költeni kell. Medgyesi úr által javasolt 4 % díjemelés tulajdonképpen csak az inflációval kapcsolatos emelés. Ez azt jelenti, hogy ha a hálózatra költeni kell tisztítás, javítás az 4 %-kal kerül többbe mint az elmúlt évben, tehát ez a díjemelés reális. A 17 település közül 16 elfogadta a 4 %-os emelést, Pitvaros nem. Ezt a többi tulajdonos nem nézi jó szemmel. Esetleg a nagyobb javítási, karbantartási munkákat ott végzik el, ahol hozzájárultak. Célszerűnek tartanám, ha a testület elfogadná a 4 %-os emelést. Felmerült a decemberi ülésen, hogy ha tulajdonos társak vagyunk miért nem lehet egyenlővé tenni a szolgáltatás díját. Ez a megoldás azért nem jöhet szóba, mivel a 17 településen kb. 17 féle módon termelik ki az ivóvizet. Van ahol a költségek kisebbek, van ahol nagyobbak. Ahol pl. 130 Ft a díj, ott nem lehet megmagyarázni a lakosságnak, hogy 170 Ft-ot fizessenek. Nálunk a víz vastartalma nagy, nagyon gázos a víz. (1 m³ vízben 100 l gáz van) Ennek ellenére folyamatos a vízellátás, ezért drágább itt az ivóvíz. Olcsóbb mint Ambrózfalván és Csanádaltérin, de mivel nálunk olyan magas a kitermelés állami támogatást kapnak, de így is csak nagyon kicsivel fizetnek kevesebbet. Mi nem esünk bele az állami támogatásba. Ha sűrűbben lakott lenne a település biztosan olcsóbb lenne. Ha a karbantartási munkákat nem végzik el ebben az évben, a következő évben háromszorosát kell költeni. Azt is el kell mondani, hogy a vízellátás folyamatos, még a jégverés idején is biztosított volt. A munkájukat jól végzik, amit szakmailag javasolnak a 4 %-os emelés reális, át kell gondolni, hogy a folyamatos vízellátás biztosítását megkockáztatják -e.

Radó Tibor – az egyik polgármesterrel beszéltem, aki elmondta, hogy ha nem lenne állami támogatás és az önkormányzat nem támogatná, akkor náluk 1000 Ft-ot is meghaladná a m³-enkénti ára a víznek.

Bertáné Kecskeméti Katalin – a rendszerünk nagyon elavult, tehát nem éri meg kockáztatni a karbantartást. De ez az emelés, valóban erre legyen fordítva, ne pedig béremelésre.

Dr. Sarkdai Péter – taggyűlésen ezt az önkormányzatok ellenőrizni tudják, legfeljebb az ár szinten tartásról lehet szó.

Léka János – mivel tulajdonosok vagyunk, mikor történt részletes elszámoltatás. Hány ember dolgozott, mikor mennyit dolgozott a gép, mennyit fordítanak fűnyírásra stb. Javasolom, hogy az itteni dolgozók írják fel, hogy pl. csőtörésre mennyi munkaidőt fordítottak. Ezek most csak sarokszámok. Pl. a benzinnek az ára is egyforma mindenhol.

Dénes László – minden kútnak más a paramétere. Ezt nem lehet összehasonlítani a benzinnel. Minden egyes kutat másként kell kezelni. Részletes kimutatást is lehet kérni, de a mérlegnél a települések részletes tájékoztatást kapnak. Saját géppel dolgoznak és csak az üzemelési költségeket számolják. A népszerűtlen döntést is fel kell vállalni.

Radó Tibor – felteszi szavazásra az ivóvízdíj 4 %-os emelését.

A képviselőtestület 4 igen és 2 ellenszavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Pitvaros Község Önkormányzati képviselőtestületének

1/2011.(I.18.)

önkormányzati

rendelete

Az ivóvíz szolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról szóló többször módosított 8/1994./III.30./Önk. rendelet módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról .

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Anderkó Attila – amiért a 4 % mellett szavaztam. Plusz információkhoz jutottam. Rövid távon lehet, hogy jó a döntés, de hosszú távon nem biztos hogy jó lenne, ha Pitvaros hátrányba kerülne a többi településsel szemben. Vannak gondok Pitvaroson a vízzel. Jelezni kell a lakosságnak, ha valahol gond van.

Bertáné Kecskeméti Katalin - konkrétan meg kell mondani, hogy hol van gond, mert arra lehet reagálni.

Radó Tibor – a Rákóczi utcából jelezték, hogy van pangó víz. A héten hozzáfognak a tisztításhoz, de ez az időjárás függvénye.

Léka János – én is érdeklődtem, a Rákóczi utcában nincs gond.

Miután további kérdés, észrevétel nem merült fel a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Kmft.

Radó Tibor
polgármester

Dr. Sarkadi Péter
jegyző

Anderkó Attila
jkv. hitelesítő

Dénes László
jkv. hitelesítő