



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 30406/610/2024.ált. / 35600/1561/2024.ált.
Ügyintéző: dr. Kardos Tímea
Radócz Zoltán
Tel.: +36-62/549-340

Tárgy: Vízjogi üzemeltetési
engedély kiadása
Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

Vízikönyvi szám: II/1679

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal mint vízügyi és vízvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró hatóság (továbbiakban: vízügyi hatóság) **Pitvaros Község Önkormányzata** (6914 Pitvaros, Kossuth Lajos u. 30.) részére

v í z j o g i ü z e m e l t e t é s i e n g e d é l y t

ad arra, hogy a Csanádpalota-Pitvaros-Mezőhegyes településeket összekötő kerékpárút megépítésével összefüggésben a 4434. jelű út 57+356 km szelvényében, a Mezőhegyesi határcsatorna 2+541 cskm szelvényében megépített B1 műtárgyat jelen határozat előírásainak megfelelően fenntartsa és üzemeltesse.

VÍZÜGYI OBJEKTUMAZONOSÍTÁSI ADATOK:

VOR	Objektum név	Objektum típus
ATE396	Pitvaros Község belterületi csapadékvízvezető rendszer	Csapadékvízvezető rendszer (kül- és belterületi)
AWE376	B 11.07.09. Mezőhegyesi-határcsatorna 2+541 keretelemes átereszt	Műtárgy

A VÍZILÉTESÍTMÉNY FŐBB MŰSZAKI ADATAI:

Csanádpalota-Pitvaros-Mezőhegyes településeket összekötő kerékpárút megépítésével összefüggésben a Mezőhegyesi határcsatorna 2+541 cskm szelvényében műtárgy épült.

Megnevezése: B1 műtárgy

Helye: Mezőhegyesi határcsatorna 2+541 cskm szelvény
(Mezőhegyes 0676 hrsz.)

EOV koordinátái: EOV-X: 109970 m
EOV-Y: 781693 m

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
6728 Szeged, Napos út 4.
Telefon: (06-62) 549-340 KRID azonosító: 175019125
E-mail: katved.tvh@csongrad.gov.hu
www.kormanyhivatalok.hu

A kerékpárút csatorna keresztezésének helyén 4,3 fm hosszon egy támfalas 1,5 x 1,5 m vasbeton keretelemes átereszt került beépítésre.

A közúti átereszt és a kerékpárút alatti átereszt között a csatornameder- és részü 2,0 m hosszon, a műtárgy alvízi oldalán 5,0 m hosszon betonlappal került burkolásra.

Műtárgy fenékszint: 90,69 mBf.

Pitvaros település belterületén megépített szikkasztó rendszerből felszíni befogadóba nem kerül elvezetésre csapadékvíz.

Egyéb jellemző adatokat az engedély alapját képező engedélyezési tervdokumentáció tartalmazza.

Az üzemeltetés során az alábbi előírások betartását, figyelembevételét írom elő:

I. Vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontú előírások:

1. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
2. A vízilétesítmény üzemeltetése során biztosítani kell, hogy azok hatása ne érintse károsan a vizek állapotát, más engedélyezett vízilétesítmények működését, azok elhelyezésére kijelölt vagy igénybe vett térrészt, azok hatásterületét, védőövezetét, ill. védőidomát, továbbá hatása ne sértse a vízkészletekkel való takarékos gazdálkodás követelményeit, ne érintse aránytalanul károsan a természeti környezetet, élőhelyeket, más környezethasználatokat.
3. A vízilétesítmény üzemeltetése más létesítmény, építmény, közmű funkcióját, állagát nem befolyásolhatja, illetve veszélyeztetheti.
4. A kiépült mederburkolatok közvetlen közelében fenntartási munka csak kézi munkavégzéssel végezhető.
5. Az üzemeltetés során vízilétesítményt jó karban kell tartani, annak fenntartásáról és karbantartásáról megfelelően, rendszeresen és a vonatkozó jogszabályok feltételeit kielégítve kell gondoskodni.
6. Az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (ATIVIZIG) 009753-0009/2024 iktatószámú vagyonkezelői nyilatkozatában foglaltakat tudomásul kell venni és maradéktalanul be kell tartani.

II. Egyéb előírások:

1. A vízilétesítményeket jelen engedély rendelkezéseinek megfelelően kell üzemeltetni.
2. A vízjogi üzemeltetési engedély – az engedélyben meghatározott feltételekkel és az üzemeltetéshez kapcsolódó jogszabályokban, hatósági előírásokban meghatározott kötelezettségek mellett – feljogosít a vízilétesítmények használatbavételére és az engedély érvényességi ideje alatt annak üzemeltetésére.

3. Ezen engedélyt meg kell őrizni, s az ellenőrzésre jogosult szervek felhívására felmutatni.
4. Az engedélyező hatóság az érintett létesítménnyel kapcsolatban bármikor ellenőrzést tarthat, ezért ezen engedélyt mellékleteivel együtt meg kell őrizni és azt az ellenőrzésre jogosultak felhívására be kell mutatni.
5. Az engedélyesnek tudomásul kell vennie, hogy amennyiben az engedélyezett létesítményt nem az üzemeltetési engedélynek megfelelően üzemelteti, illetve ha körülmények úgy változtak meg, hogy az engedély feltételeinek már nem felelnek meg, hatóságunk az engedélyt visszavonhatja, módosíthatja.
6. Az engedély érvényessége ideje kérelemre vagy hivatalból módosítható.
7. Amennyiben a vízilétesítményeket eredeti céljukra, már nem kívánják használni, úgy azokat vízjogi engedély birtokában meg kell szüntetni. A megszüntetésre vonatkozó vízjogi engedélyezési eljárást az illetékes vízügyi hatóságnál kell lefolytatni a mindenkor érvényes előírásoknak megfelelően.
8. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében vagy az üzemeltetett vízilétesítmények adataiban beállott minden változást az I. fokú engedélyező hatóságnak 30 napon belül be kell jelenteni, kezdeményezve a vízjogi üzemeltetési engedély módosítását.
9. A megállapított műszaki adatokat érintő változásokat a megvalósítás előtt az I. fokú vízügyi hatósággal engedélyeztetni kell.
10. Jelen engedély a jogszabály szerint szükséges egyéb hatósági engedély megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.

Az eljárásba bevont szakhatóság nyilatkozata:

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály CS/Z02/05062-2/2024. számú szakhatósági eljárását az alábbiak szerint szüntette meg:

*„A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6728 Szeged, Napos út 4.) megkeresésére, a **Pitvaros Község Önkormányzata** (6914 Pitvaros, Kossuth Lajos u. 30.) kérelmére a Csanádpalota-Pitvaros-Mezőhegyes településeket összekötő kerékpárút megépítésével összefüggésben a 4434. jelű út 57+356 km szelvényében, a Mezőhegyesi határcsatorna 2+557 cskm szelvényében megépített B1 műtárgy kapcsán **Csongrád-Csanád Vármegyei szakaszára** vízjogi üzemeltetési engedély kiadása tárgyú engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság*

természetvédelmi szempontból szakhatósági hozzájárulását megadja.

A szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A vízilétesítmények a IV. vízügyi felügyeleti kategóriába tartoznak.

Az engedély hatálya 2030. január 31. napja.

Az ügyfél az eljárás során a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. számú mellékletének 2.1.b), 2.6.b) és 6. pontjai szerinti, létesítményenként meghatározott mindösszesen 313.600,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

A jelen döntés a közléssel *végleges és végrehajtható*.

Az érdekelt a döntés ellen *jogsérelemre hivatkozással* közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a döntést hozó hatóságnál a (Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal; cím: 6728 Szeged, Napos út 4.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügýtípus választásával.

A perben a jogi képviselet kötelező, a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására *nincs halasztó hatálya*, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

INDOKOLÁS

Pitvaros Község Önkormányzata által benyújtott – Csanádpalota-Pitvaros-Mezőhegyes településeket összekötő kerékpárút megépítésével összefüggésben a 4434. jelű út 57+356 km szelvényében, a Mezőhegyesi határcsatorna 2+541 cskm szelvényében megépített B1 műtárgy vonatkozásában vízjogi üzemeltetési engedély kiadása iránti – kérelemre 2024. március 26. napján 35600/1561/2024.ált. iktatószámon eljárás indult.

A benyújtott kérelem hiányos volt, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 44.§-a alapján Hatóságunk a 35600/1561-3/2024.ált. számon kiadott végzésben hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet. Az ügyfél hiánypótlási kötelezettségének teljes mértékben eleget tett.

Az engedélyes a támfalas keretelemes műtárgy megvalósítására vonatkozóan 35600/1338-6/2021.ált. számon kiadott vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezett. A műszaki átadási-átvételi eljárás sikeresen lezajlott; a kérelemhez mellékelt, felelős műszaki vezetői nyilatkozat szerint a létesítmények a vízjogi létesítési engedélyben előírtak szerint valósultak meg, azok rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasak.

A *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B.§ (4) bek. e-f) pontjai szerint a kérelmezőnek valamennyi vízilétesítmény esetén igazolnia kell a vízügyi igazgatóság vízügyi objektumazonosítási- és vagyonkezelői nyilatkozata meglétét. Az ATIVIZIG tárgyi ügyben 009753-0009/2024. számon vagyonkezelői hozzájárulását és vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta. A beazonosított objektumokat-, illetve a nyilatkozatban foglaltak betartásának kötelmét határozatom rendelkező része tartalmazza.

Fentiekre tekintettel a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásának – az engedély rendelkező részében foglaltak betartása mellett – vízgazdálkodási és vízvédelmi akadálya nincs.

A rendelkező részben foglalt előírásainkat az alábbi jogszabályhelyekre hivatkozva tettük:

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 6.§ (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

A *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4.§ (1) bek. szerint, a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a Kvt. vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

A vízilétesítmények üzemeltetésével, azok más vízilétesítményre, illetve környezeti elemre gyakorolt hatásaival kapcsolatos követelményeket a *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rend. 4.§ (3) írja elő.

A vízilétesítmény karbantartásának kötelezettségét annak folyamatos, funkciójának megfelelő, üzemszerű működése érdekében írtam elő a *vizek és a közcélú vízilétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról* szóló 120/1999. (VIII.6.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően.

Az engedélyezett vízilétesítményeket a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21.§ (4) bekezdése értelmében jelentőségükre való tekintettel a **IV. vízügyi felügyeleti kategóriába** soroltam.

A fentiekkel kapcsolatos rendelkezéseket a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28/A.§ (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5.§-ában foglaltak alapján tettük meg.

Eljárásom során az Ákr. 55.§ (1) bekezdése, valamint az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései alapján az alábbi szakhatóságot vontam be az engedélyezési eljárásba:

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály CS/Z02/05062-2/2024. számú szakhatósági eljárását az alábbi indokolással szüntette meg:

„A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35600/1561-4/2024. ált. számú, 2024. március 28. napján érkezett levelében a környezetvédelmi és természetvédelmi, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság (a továbbiakban: hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte a Pitvaros Község Önkormányzata kérelmére a Csanádpalota-Pitvaros-Mezőhegyes településeket összekötő kerékpárút megépítésével összefüggésben a 4434. jelű út 57+356 km szelvényében, a Mezőhegyesi határcsatorna 2+557 cskm szelvényében megépített B1 műtárgy kapcsán **Csongrád-Csanád Vármegyei szakaszára** vízjogi üzemeltetési engedély kiadása tárgyú engedélyezési eljárásban.

A szakhatósági állásfoglalás kialakítása a következők figyelembevételével történt:

A tárgyi ügy kapcsán a hatóság lefolytatta az előzetes vizsgálati eljárást, melyet lezáró, CS-06/Z01/06976-24/2020. (120185-1-20/2020.) számú határozatban megállapításra került, hogy a tervezett beruházás szennyezett területet nem érint, illetve várhatóan nem jár jelentős környezeti hatásokkal.

Az üzemelés **Csongrád-Csanád Vármegye területére eső része (a Pitvaros 077 és 082 hrsz.-ú ingatlanok)** országos jelentőségű védett természeti területnek és Natura 2000 területnek, egyéb természetvédelmi oltalmat élvező területnek nem része, az üzemeltetés természetvédelmi érdeket nem sért.

A hatóság szakhatósági állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése, továbbá a 81. § (1) bekezdése, valamint a R. 1. § (1) bekezdése szerint hozta meg.

Mivel a beruházás kiemelt ügy, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelete, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 198. § (3) bekezdése alapján a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

Az ügyintézés határideje 2024. április 11. napján jár le.

A hatóság szakhatósági állásfoglalása elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A hatóság hatáskörét a R. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szentek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szentek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.”

A vízjogi üzemeltetési engedély kiadására irányuló eljárást az Ákr. valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően folytatta le hivatalunk.

A vízikönyvi nyilvántartásba való bejegyzést a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási

nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet alapján tettem meg.

A fentiekkel kapcsolatos rendelkezéseket a Vgtv. 28-29.§, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5.§, 10/A.§, 11-14.§-ában foglaltak alapján tette meg Hatóságunk.

Jelen közigazgatási eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. számú melléklet 2.1.b), 2.6.b) és 6. pontjai határozzák meg. Az ügyfél a 313.600,- Ft értékű igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A tárgyi beruházás kiemelt ügy *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet szerint.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: Méptv.) 198.§ (1) bekezdése alapján az ügyintézési határidő 42 nap, tekintettel az Ákr. 50.§ (3) bekezdésében foglaltakra.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 84.§ (2) bekezdése szerint „a hivatásos katasztrófavédelmi szervtől kormányzati igazgatási szervhez átkerülő hatósági hatáskör esetében a 2024. október 1-jén folyamatban lévő ügyek átadására 8 napon belül kerül sor. A folyamatban lévő ügyekben az ügyintézési határidő e törvény erejénél fogva 8 nappal meghosszabbodik”.

A 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló 537/2023. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdése szerint a 2024. évi igazgatási szünet 2024. december 30. napjától 2025. január 1. napjáig tart.

Az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3.§ (2) bekezdés 1. pontja szerint az igazgatási szünet nem számít bele a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe.

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50.§ (5) bekezdés a-b) pontjaiban foglaltak alapján az eljárás felfüggesztésének, valamint az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. Az ügyintézési határidő jelen határozat kiadásával megtartásra került.

A hatóság a Méptv. 196.§ (1) bekezdése szerint az általa hozott döntéseket hirdetményi úton kézbesíti, így ezen döntését a hatóság hirdetőtáblájára kifüggeszti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112-113.§-ai szabályozzák. Az Ákr. 82.§ (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112.§ és 114.§ (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 4.§ (2) bek alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bek. alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bek. alapján keresetlevéllel kell megindítani.

A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29.§ (1) bek. 37-40.§-ai, továbbá *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608.§ (1) bekezdése* rendelkezik. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet* tartalmazza. Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12.§ (1) bekezdésén, valamint 13.§ (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (továbbiakban: Itv.) 45/A.§ (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62.§ (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50.§ (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A Kp. 50.§ (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie.

A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Vízügyi hatáskörömet a Vgtv. 28.§-a és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, vízvédelmi hatáskörömet a Kvt. 66/A.§-a, és a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10.§ (3a) bekezdése, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.

Kelt: Szeged, „elektronikus időbélyegző szerint”

dr. Salgó László Péter
főispán
nevében és megbízásából:

Látos István t. alezredes
főosztályvezető

Mell.:	-	
Terjedelem:	5 lap / 9 oldal	
Kapja:		
1. sz. pld.:	Pitvaros Község Önkormányzata	HKP
2. sz. pld.:	Magyar Közút Nonprofit Zrt.	HKP
3. sz. pld.:	MVM Démasz Áramhálózati Kft.	HKP
4. sz. pld.:	MOL Magyar Olaj-és Gázipari Nyrt.	CKP
5. sz. pld.:	MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.	CKP
6. sz. pld.:	Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	NSZ
7. sz. pld.:	ATIVIZIG	NSZ
8. sz. pld.:	Irattár	helyben

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
30406/610-2/2024.ált.